

# MITIGACIÓN DE ATAQUES DOS/DDOS A SITIOS WEB (CAPA 7)

JUAN ANTONIO GONZÁLEZ RAMOS

JUANAN@USAL.ES

UNIDAD DE SISTEMAS, SI-CPD

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA



# NOS ATACAN... ¿PERO POR QUÉ?

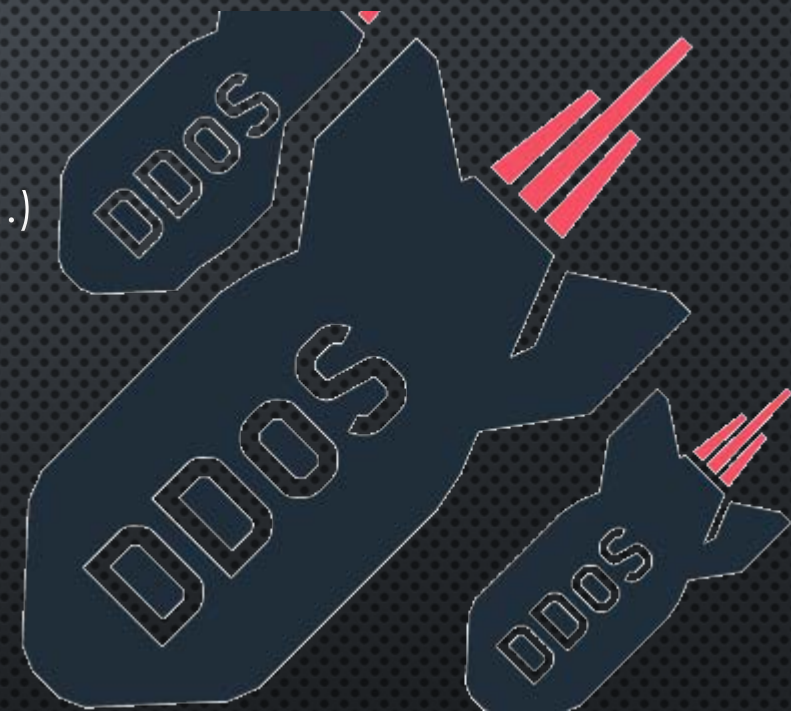
- OBJETIVOS DEL ATAQUE
  - BLOQUEAR UN SITIO WEB
    - MOTIVOS IDEOLÓGICOS, CHANTAJE, CAUSAR DAÑO...
  - ENCUBRIR U OCULTAR OTRAS ACCIONES
    - ATAQUES A OTROS PUNTOS DE LA INFRAESTRUCTURA
    - ROBO DE DATOS
  - PROVOCAR UN REINICIO DEL SISTEMA
- CONSECUENCIAS DEL ATAQUE
  - PÉRDIDA DE REPUTACIÓN
  - PÉRDIDA DE NEGOCIO
  - PÉRDIDA DE CLIENTES





# PERO, ¿QUÉ ES UN ATAQUE DOS?

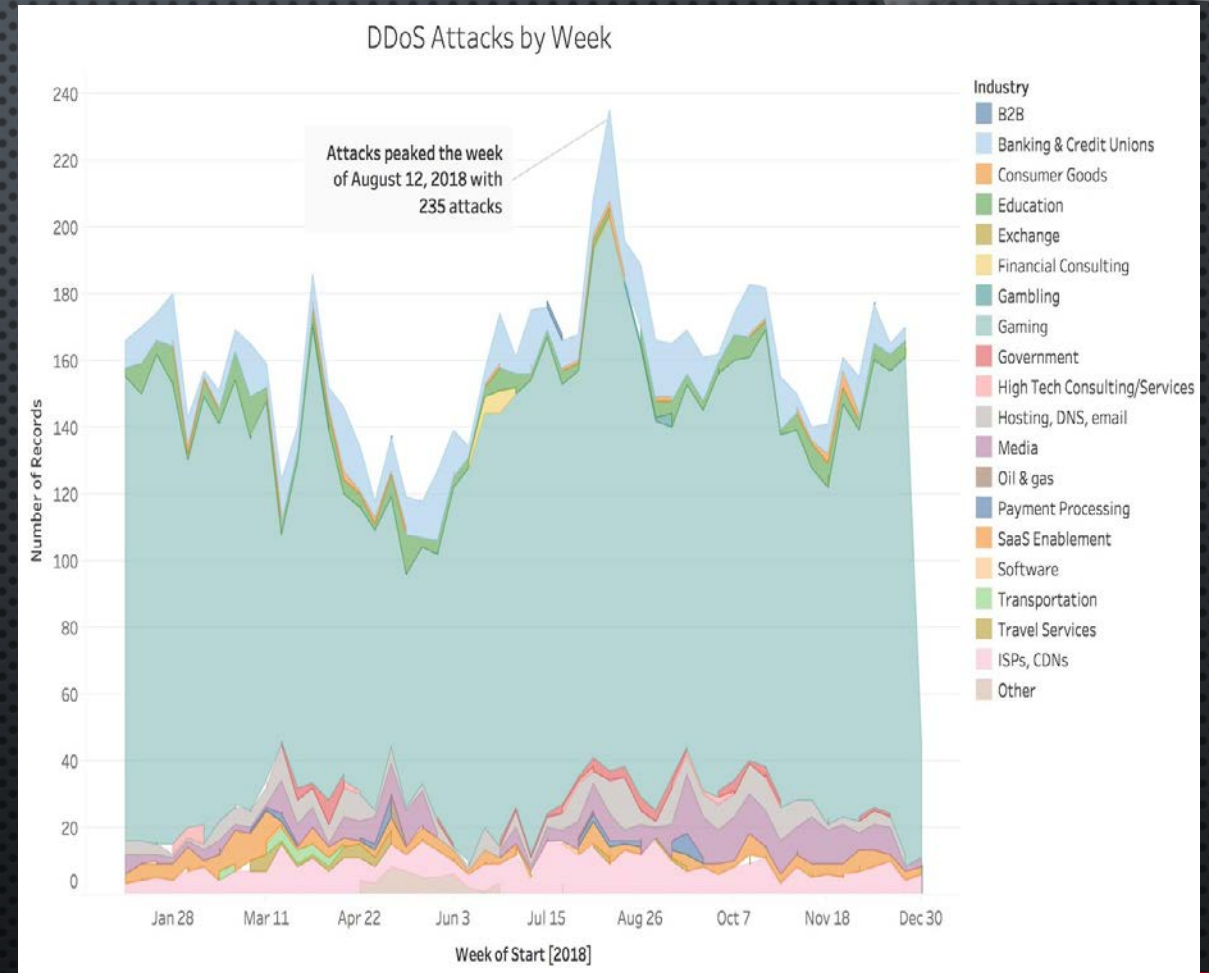
- ATAQUE QUE AGOTA O CONSUME TODOS LOS RECURSOS
  - VARIAS FORMAS
    - ACAPARANDO UN RECURSO
      - VOLUMÉTRICOS, POR INUNDACIÓN (TCP SYN, INUNDACIÓN HTTP...)
      - REFLEXIVOS (NTP, DNS, SNMP...)
    - SOBRECARGANDO SU USO
      - AGOTAMIENTO DE RECURSOS (CPU+MEMORIA+DISCO)
  - COMPLICADOS DE EVITAR
    - CASI SIEMPRE DISTRIBUÍDOS
    - MUY ESCALABLES
    - ES DIFÍCIL TRABAJAR SI LOS RECURSOS ESTÁN CONSUMIDOS





# ATAQUES DDOS SEGÚN SU DESTINO DE ATAQUE.

- ATAQUES A LA RED O VOLUMÉTRICOS
  - OBJETIVO DE CONGESTIONAR LA RED
  - ATAQUES TÍPICOS COMO UDP/ICMP FLOOD
- ATAQUES DE PROTOCOLO
  - SATURACIÓN DE CIERTOS PUERTOS
    - DNS, NTP...
  - TÍPICOS EL SYN FLOOD Y EL TCP PACKET
- ATAQUES A APLICACIONES (CAPA 7 DEL OSI)
  - RALENTIZACIÓN DE SU FUNCIONAMIENTO
    - TIPOS LOW o SLOW
  - CONSUMO DE RECURSOS DE SERVIDORES





# ATAQUES DDOS SEGÚN ESTRATEGIA DE SATURACIÓN.

- LA SATURACIÓN DE LA VÍCTIMA PUEDE SER:
  - DEL ANCHO DE BANDA
    - NIVEL DE RED/TRANSPORTE (OSI)
  - DE LOS RECURSOS DEL SERVIDOR (CAPA 7)
    - ORIENTADA A CONSUMIR CPU Y MEMORIA
    - CAÍDA DE EQUIPOS DE RED, SERVIDORES,...
    - NIVEL DE APLICACIÓN (OSI)
- LA ESTRATEGIA ORIENTADA A:
  - EXPLOTACIÓN DE VULNERABILIDADES
    - BÚSQUEDA DE ACCESO A LA INFRAESTRUCTURA
    - ROBO DE DATOS
      - MEDIANTE CORTINAS DE HUMO

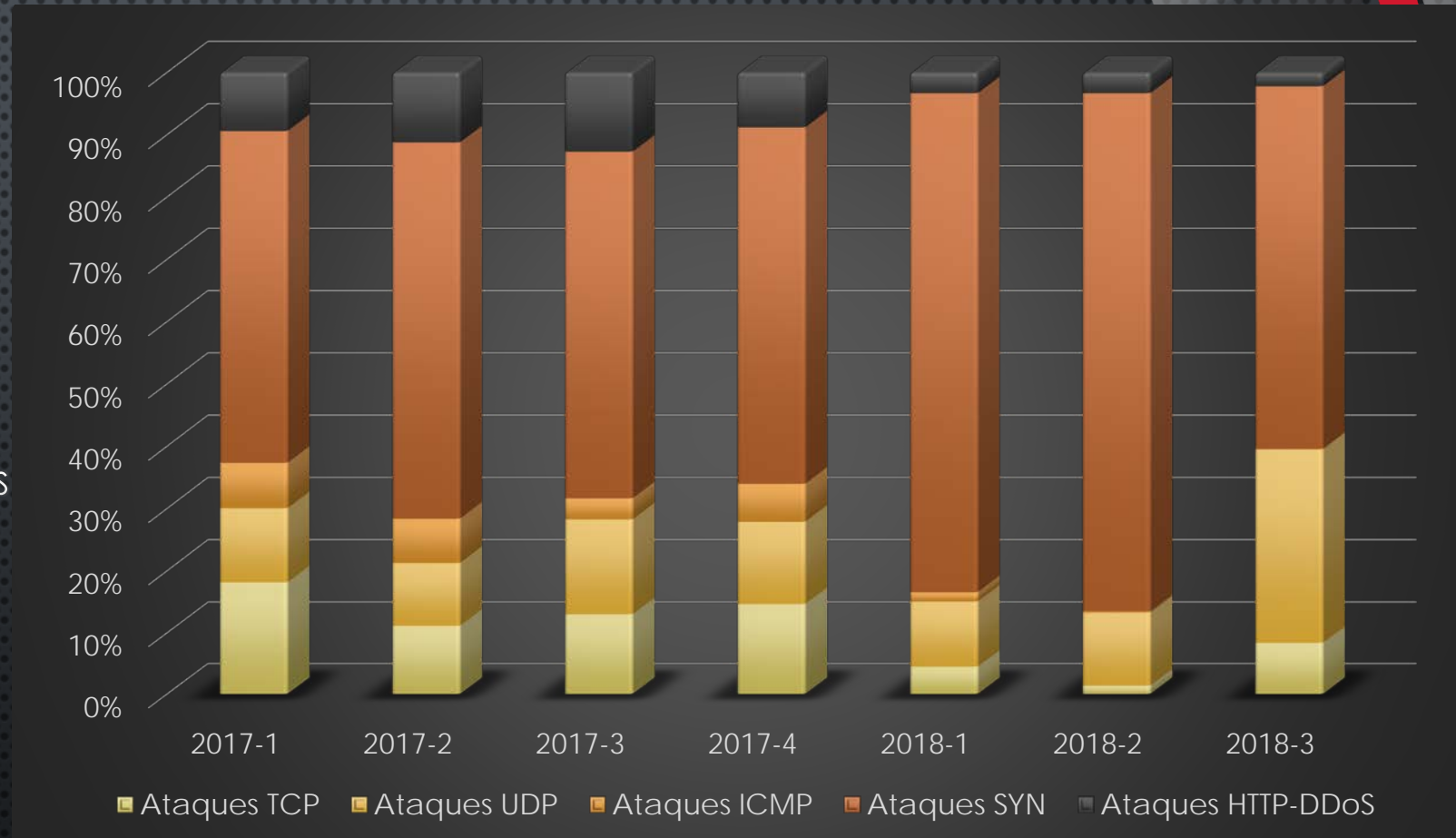
## Tipos de ataques DDoS





# INFORMES ANUALES (SECURE LIST).

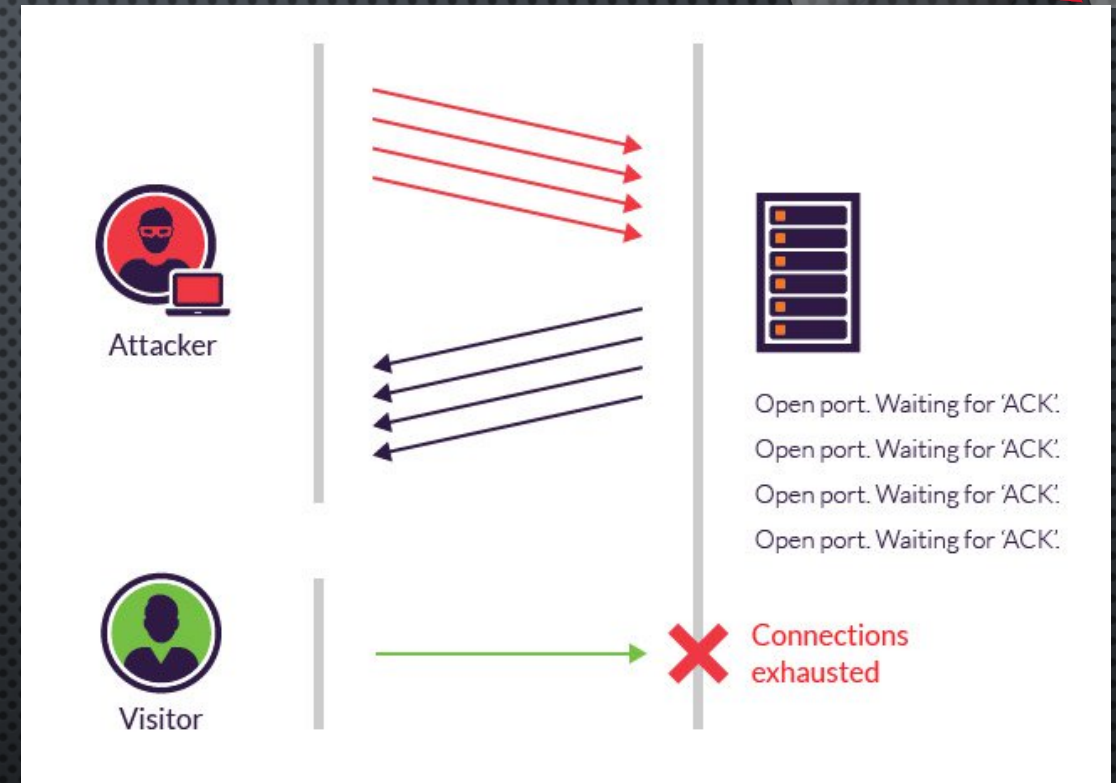
- LA MAYORÍA SYN
- CRECIMIENTO DE LOS UDP
- VARIACIÓN HTTP-DDoS
  - EN FUNCIÓN DE TOOLS
  - NO DEPENDE DE BOTNETS
    - DESDE POCOS EQUIPOS
  - COMBINADOS
    - EXPLOITS DE WEBS





# MODELOS DE ATAQUE: TCP SYN FLOOD.

- SATURACIÓN DE PROTOCOLO (LAYER 4)
- PROCEDIMIENTO SENCILLO:
  - EL ATACANTE INICIA VARIAS SEÑALES SYN
  - LA VÍCTIMA LE DEVUELVE SYN+ACK
    - UN CLIENTE DEBERÍA DE INICIAR CONEXIONES
  - EL ATACANTE NO MANDA DATOS
  - LA VÍCTIMA ACABA SATURADA DE ABRIR PUERTOS PARA ESPERAR DATOS QUE NO LLEGAN NUNCA.
- FÁCIL DE EJECUTAR:

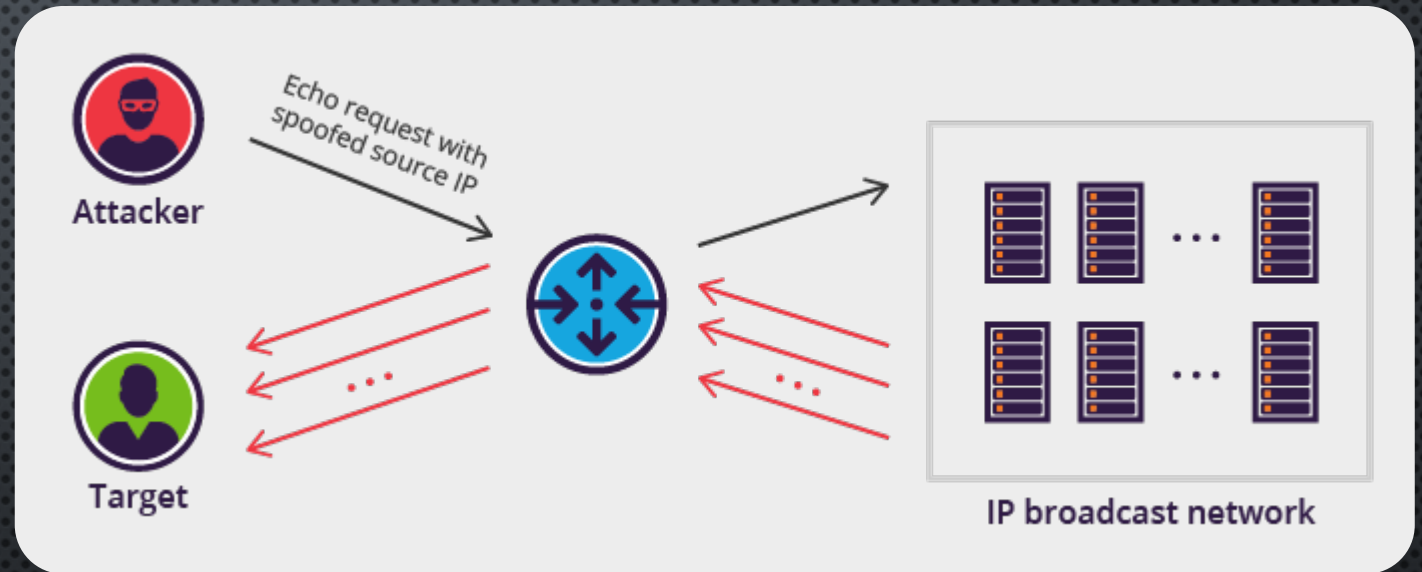


```
$ hping3 -p 80 -S --flood IP víctima
```



# MODELOS DE ATAQUE: ICMP FLOOD.

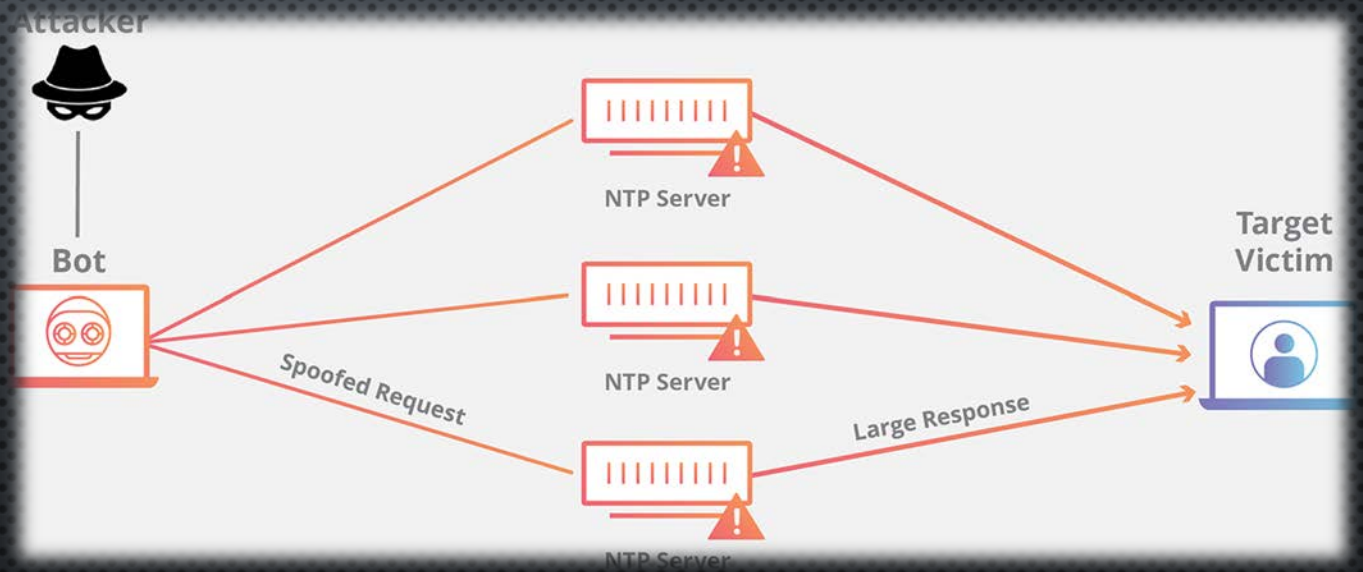
- VARIOS TIPOS
  - PING FLOOD
  - SMURF ATTACK (PITUFO)
- CAMBIO DE IP DE RESPUESTA
  - MÚLTIPLES PETICIONES ICMP
    - PETICIONES "RÁPIDAS"
  - RESPUESTA A LA VÍCTIMA
    - SATURACIÓN DE LA VÍCTIMA
- EVITARLOS
  - SEGMENTACIÓN DE RED
  - BLOQUEO POR FW PERIMETRAL
  - BLOQUEO DE ICMP LOCALMENTE





# MODELOS DE ATAQUE: NTP AMPLIFICADO.

- FALLO O MALA CONFIGURACIÓN NTPD
  - VERSIONES ANTERIORES A 4.2.17
- EL ATACANTE ENVÍA CONSULTAS NTP
  - DE MONITORIZACIÓN
  - A DIVERSOS SERVIDORES
  - CAMBIA (SPOOF) LA IP DE RESPUESTA
    - POR LA DE LA VÍCTIMA
  - TODO EL MUNDO RESPONDE...
    - A LA VÍCTIMA
- SE REFLEJA EL TRÁFICO x20, x200...





# ATAQUES HTTP-DOS.

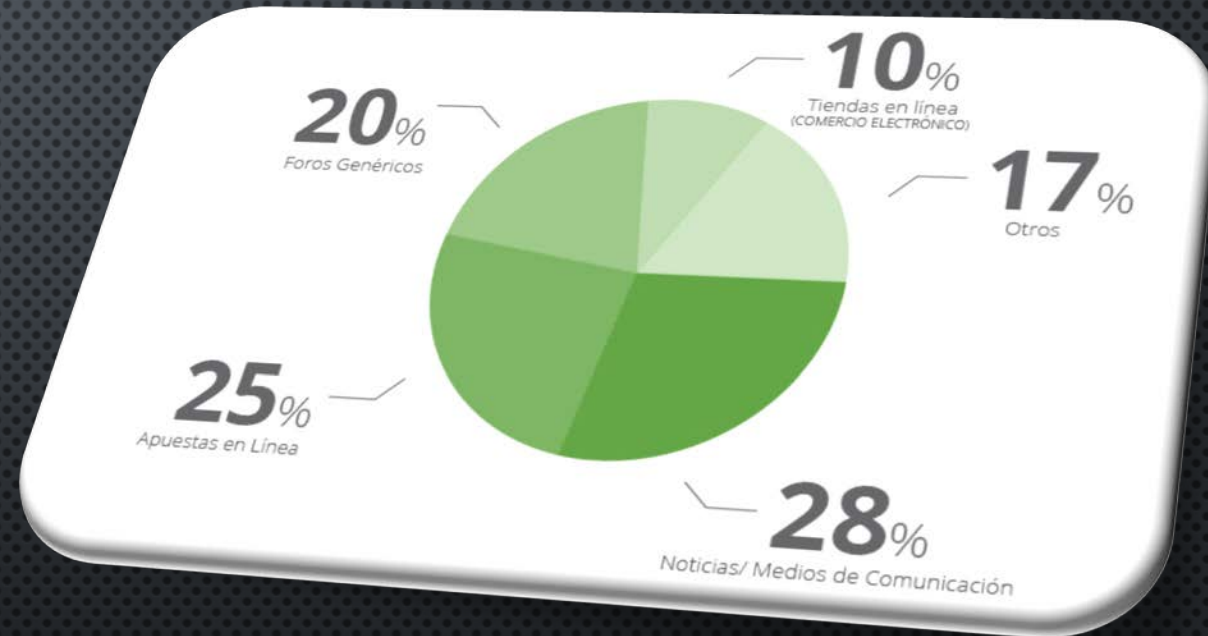
- SLOW HEADERS (SLOWORIS)
  - CABECERAS HTTP INCOMPLETAS
  - SIN CR+LF FINAL
- SLOW HTTP POST BODY
  - EN BASE A LA CABECERA CONTENT-LENGTH
    - ENVÍA MENOS BYTES... ESPERA MÁS
- APACHE KILLER (EL MÁS COMÚN)
  - MUCHAS PETICIONES SUPERPUESTAS
- SLOW READ
  - RETARDO AL ENVIAR LOS ACKs (HTTP)





## ATAQUE HTTP-FLOOD (I).

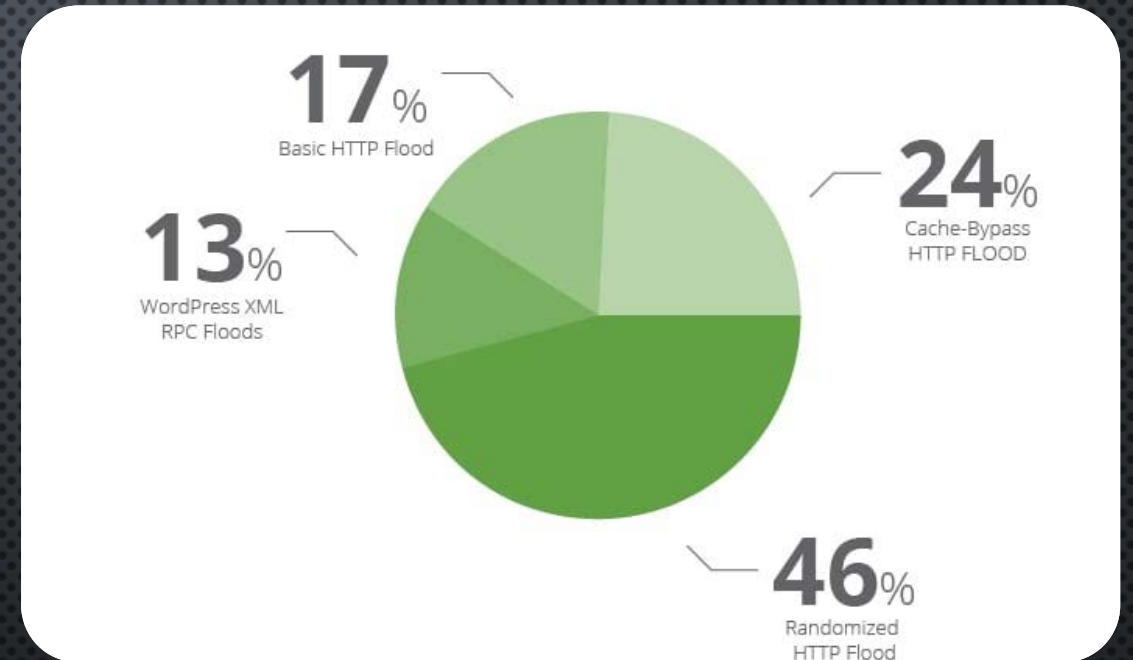
- PETICIONES CONTRA APLICACIONES.
- APROVECHAR SCRIPTS DE MAYOR CARGA
  - RECORRIDO EN LA BASE DE DATOS GRANDE
  - CARGA DE DATOS NO INDEXADOS
- EJEMPLO DE LAS URLS CORTAS
  - URLS CORTAS INVENTADAS
  - CONTINUA BÚSQUEDA EN LA BASE DE DATOS
- PETICIONES RÁPIDAS EN MODO HEAD





# ATAQUE HTTP-FLOOD (Y II).

- FASES DE UN HTTP FLOOD
  - SOLICITUD DE URLS DESDE IPS DISTINTAS
    - USO DE BOTNETS
    - MÉTODOS GET, POST Y HEAD
      - HEAD ES RÁPIDO PARA HACER LA SOLICITUD
      - NO SE ESPERA LA RESPUESTA
  - PETICIONES DE EJECUCIÓN DE SCRIPT PESADO
    - EJECUCIÓN DE BÚSQUEDAS
      - OPERACIÓN DE LARGO RECORRIDO
    - PARÁMETRO [HTTP://x.y.z/?s=12343](http://x.y.z/?s=12343)
- CARGA DE MEMORIA Y DE CPU EN EL SERVIDOR





# RADIOGRAFÍA DE UN ATAQUE HTTP-DOS (I).

- COMBINACIÓN DE ATAQUE
  - ATAQUE NTP AMPLIFICADO
    - 14,5 GBPS
    - DETENIDO POR REDIRIS EGIDA
  - ATAQUE HTTP-DOS
    - CUESTIÓN DE ANÁLISIS Y DE ESTUDIO
    - MÚLTIPLES SOLICITUDES HEAD
    - MÚLTIPLES REMITENTES: UCRANIA, CHINA...
    - 3.500 REQUEST PER MINUTE DE URL FALSA:
      - [HTTP://X.Y.Z/BIBLIOTECA](http://x.y.z/BIBLIOTECA)
      - AL NO PARECER EXTRAÑA, NO NOS "CANTÓ" INICIALMENTE
    - DEVOLUCIÓN DE UN 404
      - 3.500 BÚSQUEDAS PPM Y DEVOLUCIONES DE UN 404





# RADIOGRAFÍA DE UN ATAQUE HTTP-DDOS (II).

- PRUEBA DEL ATAQUE: 15 DE FEBRERO
  - LA RELIZAN 2 DÍAS ANTES
  - 3285 ATAQUES DESDE 11 IPS DISTINTAS
    - CAÍDA DEL SERVIDOR UN PAR DE HORAS
- ATAQUE “EN DIRECTO”: 17 DE FEBRERO
  - DESDE 816 SUBREDES DISTINTAS
    - 213 DE CHINA
    - 125 DE RUSIA
    - 83 DE INDONESIA
    - 58 DE BRASIL
    - 37 DE UCRANIA
    - 36 DE BANGLA DESH
    - 34 DE THAILANDIA





# RADIOGRAFÍA DE UN ATAQUE HTTP-DDOS (Y III).

- ANÁLISIS EN EL LOG
  - NECESIDAD DE OBTENER LAS IPS DE:
    - PATRONES 404 ALTAMENTE REPETITIVOS
      - MILES DE SOLICITUDES DE LA MISMA URL
      - DESDE IPS ORIGEN DISTINTAS
        - OBTENCIÓN DE SUBREDES EN WHOIS
        - NO SIRVE BLOQUEAR UNA SÓLA IP
  - EXTRAER LOG DE RESPUESTAS 404
    - DE FORMA INDEPENDIENTE
    - FACILITA EL ANÁLISIS
  - PROBLEMA SI HAY FALLOS (FAVICON, IMAGEN...)
- BLOQUEAMOS A TODO EL MUNDO
- DETENCIÓN DE ATACANTES
  - POR APLICACIÓN: CMS (FALLIDO)
    - TARDA EN RECHAZARLAS
    - TIENE QUE ANALIZARLAS
  - POR EL FIREWALL LOCAL IPTABLES
    - ALTAMENTE EFICIENTE
    - NECESIDAD DE DIÁLOGO CON EL WEB
      - FAIL2BAN
      - ANÁLISIS DE LOGS (SCRIPTS)





# EXPLICACIÓN DEL ATAQUE (I).

- PROBLEMA DE LOS APLICATIVOS WEB: VULNERABLES
  - ABIERTOS A TODA INTERNET POR HTTP/HTTPS
  - MANTENIMIENTO DE CONEXIONES: KEEPALIVE
    - GASOLINA AL FUEGO
  - SIN COMPROBACIÓN DE CIERRE DE CONEXIONES
    - SATURACIÓN DEL POOL DE CONEXIONES
  - ACEPTACIÓN DE HEAD
- DETECCIONES DESDE EL WAF
  - NO LAS DETECTA... SON PETICIONES "LEGALES"





# EXPLICACIÓN DEL ATAQUE (Y II).

- REQUERIMIENTOS PARA UN ATAQUE HTTP-DOS
  - NO NECESITA MUCHO ANCHO DE BANDA
    - MUCHAS PETICIONES, NO ESPERA RESPUESTA
  - MÍNIMOS RECURSOS
    - POCO ANCHO DE BANDA (WIFIS PÚBLICAS)
    - Poca CPU/MEM (ANDROID, RPI,...)
- MANTENIMIENTO DE UN ATAQUE
  - MIENTRAS ESTÉ ENCENDIDO
    - REDES DE BOTs
- PETICIONES HTTP (MÁS FÁCILES) VS HTTPS
  - REDIRECT FORZADO AL NAVEGADOR
    - NO A UN SCRIPT (DE PYTHON, JAVA...)
- ABUSO DE LAS SHORT-URLS (FACILITA EL ATAQUE)
  - BASTA CON HACER PETICIONES DE URLS QUE NO EXISTEN
  - TENDRÁN QUE BUSCAR LA LA COINCIDENCIA EN TODA LA BASE DE DATOS
    - CARGA AL SERVIDOR





## ESTRATEGIA DE PROTECCIÓN.

- CONFIGURACIÓN SEGURA DE SERVIDORES
- PARCHEO Y ACTUALIZACIÓN DEL SOFTWARE
- AJUSTES EN LOS FIREWALLS
- INSTALACIÓN "FINA" DE UN WAF
- SERVICIOS REDUNDADOS Y BALANCEADOS
- ESTRATIFICACIÓN EN CAPAS
- CONTROL DE INTENTOS DE LOGIN
  - CAPTCHAS Y ESTADÍSTICAS DE "BRUTE-FORCE ATTEMPS"
- ANTIVIRUS
- ANÁLISIS DE CONTENIDO EN BUSCA DE FALLOS
- PLAN DE EMERGENCIA
- ESTATICIDAD DEL SITIO WEB





# PROTECCIÓN EN EL SERVIDOR WEB.

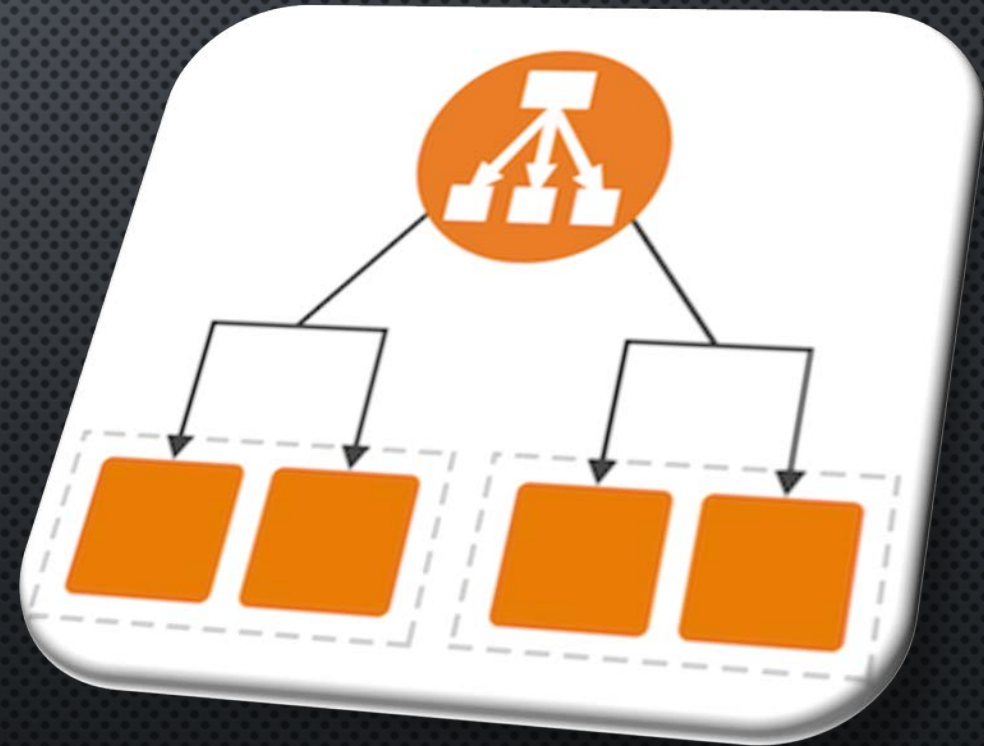
- PAREMETRIZACIÓN DEL SERVIDOR (WEBSERVER Y FW)
  - INDICAR EL MÁXIMO DE CONEXIONES POR IP (EVASIVE)
  - LIMITAR LA DURACIÓN DE UNA CONEXIÓN
  - LIMITAR EL ANCHO DE BANDA POR IP (QOS, BANDWIDTH)
  - MÁXIMO NÚMERO DE CONEXIONES POR SEGUNDO DESDE UNA IP
- IMPLEMENTACIÓN DE UN WAF (MODSECURITY)
- REDUNDANCIA Y BALANCEO DE CARGA
- DIVISIÓN EN CAPAS
  - PROXY NGINX + APACHE
- CHARLAS CON EL FIREWALL (FAIL2BAN...)
  - MÁS EFECTIVO AL NO LLEGAR AL SERVIDOR INEFICIENTE





## REDUNDANCIA Y BALANCEO.

- EL PROBLEMA DE TENER UN SÓLO SERVIDOR
  - TODOS LOS ATAQUES VAN CONTRA ÉL
  - NO HAY ALTERNATIVA SI CAE
- EL BALANCEO DE CARGA DISTRIBUYE EL ATAQUE
  - OBJETIVO DE DISTRIBUIR EQUITATIVAMENTE EL ATAQUE
    - REDUCE EL IMPACTO POR SERVIDOR
  - IMPORTANTE LA GESTIÓN DE SESIÓN EN EL BALANCEADOR
    - REPARTO POR CARGA O ROUND-ROBIN CON STICKY
      - UN "STICKY" RELATIVAMENTE BAJO
      - EN CASO CONTRARIO, LOS TIRARÁ DE 1 EN 1





# CONFIGURACIÓN DEL FIREWALL.

- PREPARACIÓN DEL SISTEMA
  - VARIABLES SYSCTL NET.IPV4.TCP\_...
    - SYNCOOKIES
    - FIN\_TIMEOUT
    - WINDOW\_SCALING
    - SACK



```
--syn --dport 80 -m connlimit --connlimit-above 20 -j REJECT --reject-with tcp-reset
```

- LIMITACIÓN EN EL FIREWALL

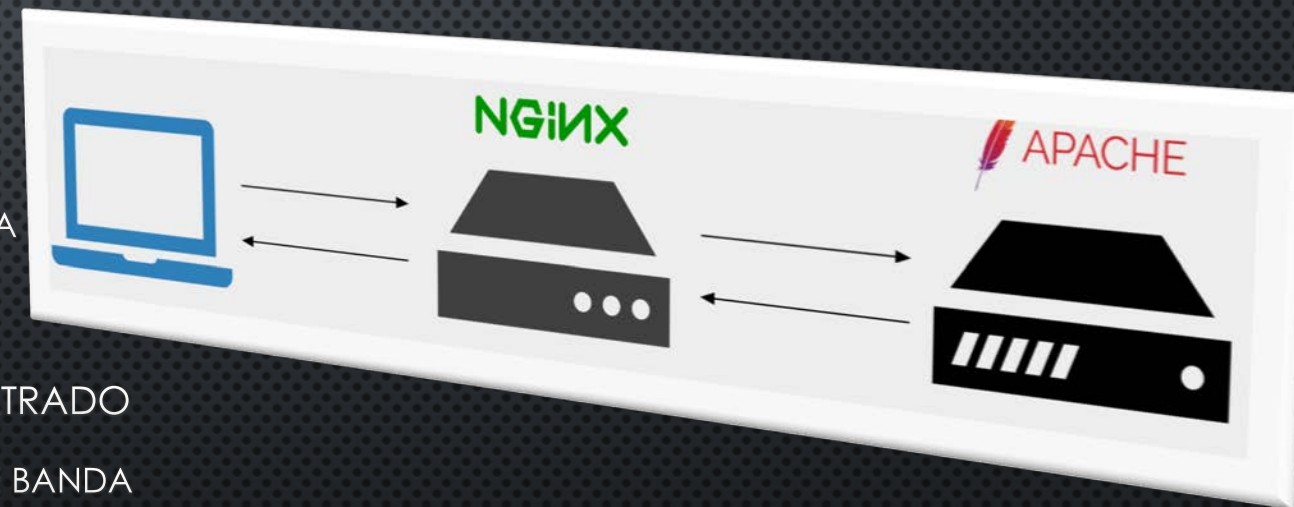
```
-m state --state NEW -m recent -update --seconds 30 --hitcount 20 --name DEFAULT -j DROP
```

- SIEMPRE MÁS EFICIENTE QUE EN NINGÚN OTRO SITIO
- NO LLEGA A PEDIR APLICACIÓN NI CONEXIÓN WEB



## DIVISIÓN EN CAPAS.

- SERVICIO MÁS EXTENDIDO: APACHE + PHP
  - APACHE NO GESTIONA EFICIENTEMENTE LAS REQUEST/CONNECTIONS
    - LENTO Y POCO ÁGIL
  - USO (Y ABUSO) DEL KEEP-ALIVE
    - MÁS LEÑA AL FUEGO
    - CONSUMO ALTO DE RECURSOS DE MEMORIA
- AÑADIR NGINX COMO PROXY INVERSO
  - MEJORA LA GESTIÓN DE PETICIONES Y SU FILTRADO
    - IP/SUBRED, GEOLOCALIZACIÓN, ANCHO DE BANDA
    - AGENTES, NÚMERO DE PETICIONES, WAF





# APLICACIÓN DE LEGISLACIÓN.

- MODIFICACIÓN DEL CÓDIGO PENAL POR **LO 1/2015** (3/2015)
  - ARTÍCULOS 575.1 575.2 197 BIS 1, 197 BIS 2, 246C Y 246 BIS C DEL CÓDIGO PENAL
  - APLICACIÓN DENTRO DEL MARCO EUROPEO
    - DIRECTIVA 2013/40 UE DEL 12 DE AGOSTO DE 2013 DEL PARLAMENTO EUROPEO
    - SUSTITUYE EL MARCO 2005/222 DEL 24 DE FEBRERO DE 2005 (ATAQUES CONTRA SISTEMAS DE INFORMACIÓN)
- PRINCIPALES DELITOS:
  - INTERCEPTACIÓN DE TRANSMISIONES (197 BIS APARTADO SEGUNDO)
  - FACILITACIÓN PARA EL ANTERIOR (197 TER)
  - **SABOTAJE INFORMÁTICO (263)**







**MUCHAS GRACIAS...**

Juan Antonio González Ramos  
[juanan@usal.es](mailto:juanan@usal.es)